

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 244708 | 三重県 | 度会町 | 町村 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 96.6% | 99.7% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.2% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 33.3% | 91.2% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.2% |
| 公用車運転 | | | 92.0% | 88.1% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | ○ | 現状のままで対応(道職不継続) | 98.3% | 96.9% |
| 学校給食(調理) | | | 61.1% | 66.3% |
| 学校給食(運搬) | | | 88.1% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | ○ | 現状のままで対応(道職不継続) | 24.2% | 35.1% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.1% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.3% | 96.9% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 98.0% | 98.8% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.6% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.1% | 97.7% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 指定導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員定数施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|------------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 費用対効果が低い | 0 | | 9.1% | 39.2% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 費用対効果が低い | 0 | | 21.5% | 46.9% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 25.5% | 49.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.2% |
| 宿泊施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 93.2% | 87.8% |
| 体育施設 (公園広場、市民会館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 69.6% | 76.3% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.3% | 58.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 74.1% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 63.6% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 48.5% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 臨時職員任用により、比較的コストで維持管理できているため | 0 | | 23.7% | 41.7% |
| 公営住宅 | 2 | 0 | 0.0% | 管理が小さく業務で業務にあたっている。コスト増が見込まれるため | 0 | | 5.2% | 13.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 16.1% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 9.5% | 22.0% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 5.6% | 18.4% |
| 博物館 (美術館、博物館、動物園) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.7% | 28.0% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 費用対効果が低い | 1 | 臨時職員のみで対応しておりコストは削減されている | 9.0% | 22.2% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.0% | 51.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の健全育成) | 0 | 0 | | | 0 | | 61.9% | 48.2% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 60.0% | 74.2% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.5% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 1 | 直営で運営すべき施設であるため | 31.0% | 53.6% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 臨時職員のみで対応しており、コストは削減されているが、導入も視野に入れている | 1 | 臨時職員のみで対応しており、コストは削減されているが、導入も視野に入れている | 6.7% | 22.7% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 設置率 | 委託率 |
| 2.8% | 5.6% |
| 12.7% | 22.4% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | |
|--------|--------|---|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 対象業務 |
|--------|--------|---|------|

対象業務

| 対象業務 | 実施率 | 委託率 |
|-------|-------|------|
| 首長部局 | 12.5% | 0.0% |
| 企業局 | 27.2% | 2.8% |
| 教育委員会 | | |
| その他 | | |
| 給与 | | |
| 旅費 | | |
| 福利厚生 | | |
| 財務会計 | | |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 12.5% | 0.0% |
| 27.2% | 2.8% |

【参考】「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|---|---|------|---|------|
| ○ | → | 実施時期 | → | 移行時期 |
|---|---|------|---|------|

実施予定

| | | | | |
|---|---|------|---|------|
| ○ | → | 実施時期 | → | 移行時期 |
|---|---|------|---|------|

検討中

| | | |
|---|---|---------|
| ○ | → | 実施しない理由 |
|---|---|---------|

未実施

| | | |
|---|---|---------|
| ○ | → | 実施しない理由 |
|---|---|---------|

【参考】

| 実施率(類似団体) | 移行時期 |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 平成18年度 |
| 単独クラウド | 平成30年度 |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 23.6% |
| 単独クラウド | 38.3% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|---|---|------|---|--------|
| ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|---|---|------|---|--------|

策定済

| | | | | |
|---|---|------|---|--------|
| ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 38.9% | 99.6% |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 43.1% | 82.8% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。
(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体